

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PAMPLONA

Catorce de mayo de dos mil veintiuno

OBJETO POR DECIDIR

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda instaurada por el señor NELSON VILLAMIZAR GÓMEZ, a través de apoderada judicial, contra el MUNICIPIO DE PAMPLONA.

CONSIDERACIONES

El actor presenta demanda ordinaria laboral de primera instancia contra el Municipio de Pamplona, con el fin de que se declare que, entre ellos existió una relación laboral que, inició el 4 de enero del año 2012 y terminó el 30 de diciembre de 2015, y para que, se condene al demandado, a pagar la liquidación del período comprendido entre el año 2015 y 2019.

Se destaca que, este despacho solo tiene jurisdicción para conocer de los conflictos jurídicos que se originan directa o indirectamente del contrato de trabajo (art. 2º numeral 1º CPL), entre estos los celebrados entre una entidad estatal, como es el caso de la demandada y una persona natural, cuando esta última ostenta la calidad de trabajador oficial.

Ahora bien, los artículos 42 de la ley 11 de 1986 y el 292 del decreto 1333 de 1986, establecen quienes son los únicos funcionarios que pueden ser clasificados como trabajadores oficiales en el orden municipal.

“Los servidores municipales son empleados públicos; sin embargo, los trabajadores de la construcción y sostenimiento de obras públicas son trabajadores oficiales.”

Conforme a ello, es preciso mencionar que, el demandante se desempeñaba como secretario de desarrollo social agrícola y comunitario del municipio de Pamplona, labor para la que fue vinculado a través de la resolución No. 010 de 3 de enero de 2012 y de la toma de posesión del cargo; y que además no se encuentra dentro de las contempladas en las normas antes mencionadas, razón por la cual se concluye que, el demandante no ostenta la calidad de trabajador oficial, sino la de empleado público.

Por su parte, los numerales 16 y 3 de los artículos 155 y 156 de la ley 1437 de 2011 respectivamente, modificados por los artículos 30 y 31 de la Ley 2080 de 2021, así como el artículo 157 inciso 2º ibidem, modificado por el artículo 32 de la referida ley, establecen en cabeza de los juzgados administrativos, la competencia para conocer de aquellos asuntos de carácter administrativo

que involucren entidades del orden municipal o distrital o particulares que cumplan funciones administrativas en el mismo orden, para los cuales no exista especial competencia, debiéndose tener en cuenta el factor territorial y la cuantía.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho carece de jurisdicción para conocer de la demanda, toda vez que, nos encontramos frente a un conflicto de carácter laboral, originado entre una entidad pública y un empleado público, de allí que se estime que el conocimiento del mismo, radique en la justicia contencioso administrativa.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP (aplicado en el presente asunto, por la remisión establecida en el artículo 145 del CPL), es procedente rechazar la demanda por falta de jurisdicción y ordenar remitirla al Juzgado Contencioso Administrativo de esta ciudad.

### DECISION

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO

### R E S U E L V E

PRIMERO: Rechazar la presente demanda por falta de jurisdicción.

SEGUNDO: Ordenar remitir el expediente al Juzgado Contencioso Administrativo de esta ciudad.

### NOTIFÍQUESE

ANGELA AURORA QUINTANA PARADA

JUEZ

**Firmado Por:**

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a8a47831a669fabcd db66248d41593767b820bb3837d9efa39f89bb0f4106427**

Documento generado en 14/05/2021 09:20:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

